**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 05/25-10 от 25 апреля 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 19-03/24 в отношении адвоката**

**С.В.О.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, заявителя П.Л.М. и ее представителя – С.А.В., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 19-03/24,

**УСТАНОВИЛ:**

11.03.2024 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя П.Л.М. в отношении адвоката С.В.О., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, 13.10.2022 г. она обратилась к адвокату по вопросу представления её интересов в суде по гражданскому делу. Между сторонами было заключено письменное соглашение, согласно которого адвокат принял на себя обязательства по ознакомлению с представленными документами, анализу правовой ситуации, составлению встречного иска и иных правовых документов, представлению интересов заявителя в суде, консультированию. Размер вознаграждения был определён сторонами в сумме 50 000 рублей. Заявитель передала адвокату 60 000 рублей. Адвокат не исполнил принятые на себя обязательства, предоставил заведомо ложную информацию о перспективах рассмотрения иска, заявитель была уверена, что в иске будет отказано. Однако заявителю во встречном иске отказали, а иск её процессуальных оппонентов удовлетворили. Адвокат формально присутствовал в судебных заседаниях, ограничился составлением встречного искового заявления.

11.03.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

12.03.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 1440 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

28.03.2024г. заявитель и ее представитель – С.А.В. - в заседание квалификационной комиссии явились, поддержали доводы жалобы.

28.03.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

28.03.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката С.В.О. нарушения п. 1 ст. 8 КПЭА, пп. 1 п. 1 ст. 7, п. 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем П.Л.М., выразившегося в том, что адвокат:

* ненадлежащим образом оформил оказание П.Л.М. юридической помощи в виде составления апелляционной жалобы, без заключения письменного соглашения;
* выдал заявителю ненадлежащие финансовые документы, подтверждающие выплату вознаграждения.

12.04.2024г. от адвоката поступили письменные объяснения в адрес Совета.

Заявитель и ее представитель – С.А.В. - в заседание Совета явились, частично согласились с заключением квалификационной комиссии.

Адвокат в заседание Совета явился, частично согласился с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Квалификационная комиссия обоснованно отклонила доводы жалобы относительно формального и ненадлежащего исполнения адвокатом принятого поручения на ведение дела в суде, указав на неконкретность претензий. Помимо подписанного сторонами акта о надлежащем исполнении поручения, материалами дисциплинарного дела подтверждается как выполнение адвокатом правовая работы в интересах заявителя, так и представительство в С. районном суде г.М.

Требования пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1) ст.8 КПЭА распространяются не только на собственно исполнение адвокатом принятого поручения, но и на надлежащее оформление соглашения об оказании юридической помощи, которое должно соответствовать нормам ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», отражая все существенные условия и взаимные обязательства доверителя и поверенного. При этом ответственность за соблюдения порядка оформления и оказания юридической помощи лежит на адвокате как априорно более квалифицированной и профессиональной стороне фидуциарного правоотношения.

Примененные адвокатом для оформления принятого вознаграждения «квитанции-договоры», не отражают установленных законом существенных условий соглашения об оказании юридической помощи, и не могут заменять его заключение с доверителем.

Ссылка на использование адвокатским образованием конкретных форм документов не может быть принята, поскольку в соответствии со ст.22 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» коллегия адвокатов является налоговым агентом и представителем адвоката по расчетам с доверителями, а соответствующие права и обязанности (включая организацию корректного документооборота) возникают непосредственно у адвоката.

Из материалов дисциплинарного дела явствует, что оформление принятого у доверителя вознаграждения не соответствует существующим требованиям. Квалификационной комиссией также установлено оказание юридической помощи по составлению апелляционной жалобы без заключения соответствующего соглашения с заявителем, Совет не усматривает оснований для переоценки или несогласия с данными выводами.

Совет не принимает довод представленных адвокатом возращений относительно отсутствия вреда доверителю и ущерба авторитету адвокатуры. Как указывалось выше, права и законные интересы доверителя охватывают не только собственно правовую работу, но и надлежащее оформление поручения. Авторитет адвокатуры как института и профессионального сообщества должен поддерживаться следованию принципу законности (п.2 ст.3 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ») во всех аспектах адвокатской деятельности.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п. 1 ст. 8 КПЭА, пп. 1 п. 1 ст. 7, п. 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем П.Л.М., выразившегося в том, что адвокат:

* ненадлежащим образом оформил оказание П.Л.М. юридической помощи в виде составления апелляционной жалобы, без заключения письменного соглашения;
* выдал заявителю ненадлежащие финансовые документы, подтверждающие выплату вознаграждения.

1. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката С.В.О., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент А.П.Галоганов